



**Edital do 31º Simpósio Internacional
de Iniciação Científica e Tecnológica da USP**

ANEXO II

FORMULÁRIO DE APOIO À AVALIAÇÃO

No. de identificação do inscrito: <<<NUM>>>

TÍTULO: <<<título do trabalho inscrito>>>

Autores: <<<autores>>>

Instituições dos autores: <<< instituições>>>

Data:	Horário:	Local:
AVALIADOR - NUSP:	Nome completo:	
Assinatura:		
APRECIÇÃO ÉTICA (seres humanos ou animais ou ambiental):		
<input type="checkbox"/> adequada ou não se aplica <input type="checkbox"/> obrigatória, mas não apresentada		
Quem realizou a APRESENTAÇÃO ORAL de trabalho inscrito foi:		
<input type="checkbox"/> estudante(s) – Autor(es) <input type="checkbox"/> orientador <input type="checkbox"/> colaborador <input type="checkbox"/> trabalho não apresentado		
Quanto à PUBLICAÇÃO do resumo nos anais do 31º. SIICUSP:		
<input type="checkbox"/> recomendo <input type="checkbox"/> não recomendo		
Não são elegíveis para indicação à segunda fase os trabalhos que na primeira fase não forem apresentados oralmente pelo estudante de graduação (1º autor), ou que não apresentarem apreciação ética quando ela for obrigatória, ou ainda que tiverem resumo não recomendado para publicação nos anais eletrônicos do 31º SIICUSP.		

	Pontuação
Para cada item avaliado, atribua nota de 0 a 10, onde (0) Não atende/Não compareceu e (10) Atende totalmente. Se apresentado em grupo, a pontuação deve refletir a média do desempenho dos autores durante a apresentação.	
CONTEÚDO GERAL	
<input type="checkbox"/> O(s) estudante(s) conhece(m) o(s) problemas(s) e o(s) objetivo(s) da pesquisa.	
<input type="checkbox"/> O(s) estudante(s) conhece(m) as virtudes e as limitações da metodologia utilizada nesta pesquisa.	
<input type="checkbox"/> O(s) estudante(s) conhece(m) e entende(m) os resultados obtidos.	
<input type="checkbox"/> As conclusões respondem a pergunta da pesquisa a partir dos dados obtidos.	
<input type="checkbox"/> O(s) estudante(s) consegue(m) identificar e ponderar sobre a relevância do trabalho.	
<input type="checkbox"/> Apreciação do avaliador sobre a relevância do trabalho.	
APRESENTAÇÃO ORAL	
<input type="checkbox"/> A comunicação oral é clara e fundamentada e o(s) estudante(s) responde(m) com desenvoltura e qualidade as perguntas dos avaliadores.	
<input type="checkbox"/> Coerência do conteúdo apresentado com o resumo submetido.	
<input type="checkbox"/> Capacidade de despertar interesse.	
RESUMO	
<input type="checkbox"/> O resumo está sintético, sem perda de informações relevantes, possui referências adequadas e está de acordo com o modelo proposto.	
TOTAL	

- CRITÉRIOS DE DESEMPATE:** 1. Maior média em Conteúdo Geral;
2. Maior nota em Apresentação Oral;
3. Outros critérios, a juízo da Comissão de Pesquisa e Inovação.